阿毗達磨順正理論卷第十三　滿

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之五

今應思擇滅盡定中摠滅一切心心
所法何緣唯說滅受想定厭逆彼二
生此定故謂想與受能為見愛雜染
所依故偏厭逆如是二法多諸過患
如五蘊中已廣分別故偏厭逆入滅
盡定有餘師言諸相應法若生若滅
若得若斷如是等事無不同時然說
法者隨宜方便以種種門差別而說
阿毗達磨唯依正理分別諸法性相
義類判決諸經意趣權實不令如說
定執非餘由此應知諸經意趣如說
此定識不離身當知心所亦應不離
如說此定諸意行滅當知此中心亦
應滅如斯影論餘經亦有如言諸佛
正等菩提皆不放逸以為根本餘經
復告阿難隨言無上菩提由精進得
如說智慧能害煩惱餘經復言修無
常想能斷欲貪乃至廣說辟喻論者

作如是言滅盡定中唯滅受想必定
無有無心有情滅定命終有差別故
經說入滅定識不離身故又言壽煖
識互不相離故此說非理以一切心
皆與受想俱生滅故有何至教證此
義成如契經說眼及色為緣生於眼
識三和合觸俱起受想思如是乃至
意及法為緣生於意識等曾無處
言有第七識可執彼識離受想生又
此定中所依滅故能依亦滅非無所
依諸心所法可能獨生是故此中諸
心心所一切皆滅若謂此俱言顯无
間起義如舅馱多惡心起故俱時墮
落如不淨俱修念覺支此亦應尒理
必不然有差別故舅馱多等契經俱
言理實應顯無間起義以非愛業與
非愛果決定不應同時生故又彼經
說第五轉故如彼經說舅馱多王惡
心起故俱時墮落此顯後時方墮落
義不淨覺支有漏无漏性差別故
起不同時此經俱言顯同時起聖教
正理皆不相違故此言俱非無間起
又執俱言顯无間起有不定過如契

經說樂俱喜俱四諦現觀不可復執
此同𣧑馱多等經謂樂喜無間方生
四諦現觀又如經說有貪心等與貪
俱故名有貪心此不應執從貪无間
所起之心名有貪心如是便有太過
之失故此俱言顯同時義又受想等
依止心故名爲心所離所依止此受
想等應不得生若謂心作等無間緣
名所依者心亦依心無間生故應名
心所又從心所無間生心所亦應成
所依性如是等義至六因中當更廣
辯又契經說入滅定時諸意行滅故
知滅定非但滅此受想二法又識相
續於此定中非暫滅者決定應有所
依所緣與識和合離所依緣識不生
故既有三和必應有觸與觸俱起有
受想思則滅定中受想二法亦應不
滅若謂如經說受緣愛然阿羅漢雖
有諸受而非愛緣觸亦應尒非一切
觸皆生受等此例不然有差別故經
自簡言若無明觸所生諸受爲緣生
愛諸阿羅漢無無明觸故雖有受而
不生愛曾無有處簡觸生受故但有

觸必生受等有餘師說於滅定中雖
有識體而无觸者未知彼意執何為
觸然一切識必託所依所緣而起所
依緣識三法和合佛說為觸由觸為
緣生受想等許滅定中有三和合然
說無觸但有虛言又滅定中唯有心
者應无思慮以滅定中說諸意行悉
皆滅故心若無思即無思慮無思慮
心同所不許心有作業皆由思故思
既非有心亦定無無心有情理必應
有有命等故異於命終有情色心非
決定有心若定有色亦應然色有時
無心亦應尒故有命者即名有情然
命必依色心隨一引契經說識不離
身於定無心亦无違害以即於此所
依身中識必還生故言不離謂一相
續衆同分中識相續流非畢竟斷辟
如鬼病暫不發時由未永除仍名不
離引壽煖識不相離言於定無心亦
無違害唯於少分說此言故以無色
中都無有煖非无壽識故此定中都
無有識非無壽煖無色界中無一切
色後當廣辯是故滅定必無有心然

定後復得生者定前心作等無間
緣所引攝故又加行中要期勢力所
引發故滅盡定體為假為實應言此
定體實非假能遮㝵心令不生故經
主於此引異釋言由前定心能為遮
礙謂前定心與所餘心相違而起由
此起故唯令餘心暫時不轉此能引
發違心所依令相續故唯不轉位假
立為定無別實體此唯不轉分位假
定入前出後兩位皆無故假說此是
有為攝或即所依由定心引令如是
起假立為定若尒後心從何而起彼
說此依有根身起以有根身與心展
轉為種子故何有此理應一切時一
切境識俱時起故說依前心後心起
者以無第二等無間緣雖有同時所
依境界而無一切境識俱起若執不
待自類因緣待有根身識便起者彼
一切位一切境識何法為礙起不俱
時間有餘師起如是見執有多識一
身俱起令觀仁者似已稟承故說此
言欲搆彼執若言所說不待前心待
有根身識起者據無心位作如是

說有根身中有心種故但從彼起非
待前心有心位中不從彼起此亦非
理無異因故又有心位諸識起時轉
更應待有根身種所以者何在無心
位有根身中有違餘心定心種子由
此損伏有根身中餘心種子應無勝
力引起餘心若言此位有根身中有
不違心無量心種由此勝力餘心生
者有心位中亦應同此如何不待有
根身生又如有執不待自類種子為
因穀麥等芽但由地等而得生起何
有智人聞不嗤笑又執滅定體唯是
假未知何法為假所依非離假依可
有假法又唯不轉其體是無如何可
言是有為攝此前後位及現皆無有
性恒時不可得故而言是有是有為
攝但有虛言都無有義若言假定亦
有所依謂所依身由定心引令如是
起假立為定是則此定應無記攝非
無記法可說為善是故唯應依心心
起非前定心力能遮礙餘心由此故
知離前心外定有別法能遮礙心由
此法故於無心位雖有心因而心不

起即此別法名滅盡定體是有為實
而非假修觀行者由定前心要期願
力所引發故令滅盡定勢力漸微至
都盡位無遮礙用意法為緣還生意
識由此准釋前無想定及與無想隨
其所應已辯二定命根者何頌曰

命根體即壽　能持煖及識

論曰命體即壽故本論言云何命根
謂三界壽異名雖尒自體未詳應更
指陳何法名壽謂有別法能持煖識
說名為壽故世尊言

壽煖及與識　三法捨身時　所捨身僵仆
如木無思覺

故有別法能持煖識相續住因說名
為壽若尒此壽何法能持此壽能持
我說是業一向是業異熟果故一期
生中常隨轉故煖非一向業異熟果
識二俱非雖有一期常隨轉處而非
一向是業異熟故不可說識由業持
是故說壽能持煖識非非業感識流
轉中業有少分能持功用一同分中
異熟生識斷而更續壽力所持復如
何知壽能持煖要有壽者方有煖故

諸無煖者亦見有壽故知壽體非煖
所持豈不無壽亦見有煖雖亦見有
非此所論此論壽識俱行煖故由此
故知有別實法彼力能持有情數煖
及能持識說之為壽經主於此復作
是言今亦不言全無壽體但說壽體
非別實物若爾何法說名壽體謂三
界業隨應所引六處并依住時勢分
由業所引六處并依住時勢分相續
決定隨應住時爾所時住故此勢分
說為壽體如穀種等所引乃至熟時
勢分又如放箭所引乃至住時勢分
壽體實有根處已成於此但應徵經
主言若處無業所引異熟因五色處
於彼或時無業所引第六意處有於
長時起染汙識或善有漏及無漏識
相續位中無業所引異熟勢分說何
為壽若於是處有業異熟從生剎那
至命終位恒無間轉可說是處有業
所引住時勢分相續決定說為命根
此既無業所引異熟住時勢分恒無
間轉云何可說此有命根其理既然
為說何法名業所引住時勢分既無

所引住時勢分相續決定復爲業誰
既無如是相續決定由何義說隨應
住時命所時住說爲壽體是故經主
於此義中專構多言都無所表又所
引喻於諸無能如種所引相續無斷
乃至熟時恒隨轉故放箭所引相續
無斷乃至住時恒隨轉故此二可有
乃至熟時住時勢分非業異熟於一
切時相續無斷可言業謝猶有所引
住時勢分相續決定隨應住時命所
時住故所引喻於證无能是故壽體
實有別物能持煖識說爲命根如是
命根非唯依身轉於無色界有命根
故非唯依心轉處無心位亦有命故
若爾命根依何而轉此依先世能引
業轉及依現世衆同分轉其衆同分
亦准命根今復應思諸有死者爲壽
盡故爲有餘因施設論言有壽盡故
死非福盡故死廣作四句第一句者
感壽異熟業力盡故第二句者感富
樂果業力盡故第三句者能感二種
業俱盡故第四句者不能避脫枉橫
緣故不應復言捨壽行故義已攝在

初句中故壽盡位中福盡於死無復
功能故俱盡時有死說為俱盡故死
發智論說此壽當言隨相續轉為復
當言一起便住欲經有情不入無想
定不入滅盡定當言此壽隨相續轉
若入無想定若入滅盡定及色無色
處一切有情當言此壽一起便住彼
言何義若所依身可損害故壽隨損
害是名第一隨相續轉若所依身不
可損害如起而住是名第二一起便
住初釋有障後顯無障由此決定有
非時死故契經說有四得自體謂有
得自體唯可自害非可他害廣作四
句唯可自害非他害者謂生欲界戲
忘念天意憤恚天彼由專習增上嬉
戲身體疲勞意念忘失又由發起增
上憤恚以惡眼心更相顧視是故於
彼殞歿非餘此復應說捨壽行者以
不由他自捨命故唯可他害非自害
者謂處卵中及處胎中羯刺藍頞部
曇閉尸鍵南鉢羅奢佉位由彼無能
自損害故俱可害者謂餘多分欲界
有情俱非害者謂在中有色無色界

一切有情及在欲界一分有情如鄔
落迦北俱盧洲正住見道慈定滅定
及無想定王仙佛使佛所記別達弭
羅嗢怛羅魂者羅長者子耶舍鳩
磨羅時彼最後身菩薩及此菩薩母
懷菩薩胎時一切轉輪王及此輪王
母懷輪王胎時若尒何故契經中言
大德何等有情所得自體非可自害
非可他害舍利子謂在非想非非想
處受生有情彼經舉後以攝初故如
餘契經舉初攝後謂如經說初靜慮
中有離生樂此舉最初攝後諸地亦
有此樂此經亦尒舉後攝初或除有
頂其餘無色諸靜慮中受生有情亦
如欲界戲忘念天意憤恚天唯可自
害彼亦由起如是種類煩惱力故從
彼處歿或餘無色諸靜慮中所得自
體可為自地聖道所害亦上他地近
分所害有頂自上二害俱無是故說
為俱非所害豈不有頂亦為他地聖
道所害應名他害若依此說理亦應
通然今言他意說上地以於殊勝事
亦他聲轉故或此於彼無自在力方

[illegible]

說為他上地於下皆得自在不名他
故然於此中應作是責若佛意說自
他地道斷諸煩惱名自他害則不應
言因自他害便有致死非因斷惑不
斷惑故有死不死又與前釋理不相
應謂鄔落迦等非自他所害然彼尊
者於前所說自他害義心已領解為
顯餘義復作是言大德彼諸有情為
從彼處有殞沒不舍利子若彼有情
未斷煩惱便有殞沒已斷煩惱即於
彼處而般涅槃何緣尊者但依寂後
所得自體復問世尊由彼俱無自他
害故有於彼起常增上慢為令棄捨
故復問言彼諸有情乃至廣說命行
壽行有何差別若生法壽名為命行
不生法壽說為壽行有作是言非所
棄捨名為命行是所棄捨名為壽行
復有說言若神足果名為命行若先
業果名為壽行復有說者若明增上
生名為命行無明增上生名為壽行
或有說者唯離貪者相續所得名為
命行亦有貪者相續所得名為壽行
是為命行壽行差別已辯命根何謂

諸相頌曰
相謂諸有為生住異滅性
論曰如是四種是有為相顯彼性故
得彼相名此中生者謂有別法是行
生位無障勝因由能引攝令其生故
能引攝者謂彼生時此法能為彼勝
緣性雖諸行起皆得名生然此生名
但依諸行生位無障勝因立住謂
別法是已生未壞諸行引自果無障
勝因異謂別法是行相續後異前因
滅謂別法是俱生行滅壞勝因性是
體義豈不經說有三有為之有為相
住為善友能安有為何故不說契經
不說必有所因應為開示若有諸相
唯表有為此經便說非此住相唯表
有為諸無為法亦自住故或復於此
具顯有為功德過失故說四種於契
經中唯為顯亦有為過失故但說三
或如餘經但言行是有生滅法非無
有異此經亦然非無住體觀少因故
唯說有三故四與三無相違失觀何
因故唯說有三住通有為無為品故
勿所化者生如是疑有為無為展轉

相似故雖有住而但說三或此經中
已審說住以直言三無唯聲故若異
此者應說唯有三種有為之有為相
或此經中住異合說不尒住言應成
無用合說意者為顯有為住必兼異
諸無為法有住無異故別有為非此
經中言住異者顯住即異但顯有為
有起有盡有住有異若謂無為住不
成者此不應理必應成故以當成立
有三無為由此即成無為有住故定
唯有四有為相此生等相既是有為
應更別有生等四相若更有相便致
無窮彼更有餘生等相故實許更有
然非無窮所以者何頌曰
此有生生等　於八一有能
論曰此中有言兼顯定義意顯此有
唯四非餘此謂前說四種本相生生
等者謂四隨相即是生之生生乃至
滅之滅滅諸行有為由四本相本相
有為由四隨相世尊何處說隨相耶
豈不此經亦說隨相謂生等相亦是
有為故生生等相亦起等性故契經
既說有三有為之有為相有為之起

亦可了知盡及住異亦可了知如何
此中不攝隨相又於諸相皆有亦言
故此經中亦說隨相言有為之起亦
可了知者起即本相生亦兼生生義
盡及住異亦可知言類起亦言應如
理釋若不尒者何用亦言故契經中
於無為法說尚無有起等可知此說
意言諸无為法尚無生等本相可知
況生生等隨相可得若不尒者應但
說無起等可知不應言尚又薄伽梵
於契經中說諸有為相復有相故契
經說色有起盡此復應知亦有起盡
乃至廣說又契經說老死生等由此
故知相復有相若尒本相如所相法
二應有四種隨相此復各四展轉無
窮無斯過失四本四隨於八於一功
能別故為親緣用名曰功能謂四本
相一一皆於八法有用四種隨相一
一皆於一法有用其義云何謂法生
時并其自體九法俱起自體為一相
隨相八本相中生除其自性能為親
緣生餘八法諸法於自體無生等用
故隨相生生為親緣用於九法內唯生

本生此生一生多由功能別故生性
既無異功能何有別如受領納性雖
無異而有差別損益功能又本相隨
相境有多少如五識意識境有少多
本相中住亦除自性能為親緣住餘
八法隨相住住能為親緣於九法中
唯住本住謂為親緣令法暫住能引
自果是住功能本相中異除其自性
能為親緣異餘八法隨相異異能為
親緣於九法中唯異本異本相中滅
除其自性能為親緣滅餘八法隨相
滅滅能為親緣於九法中唯滅本滅
是故生等相復有相隨相唯四無無
窮失何緣如是分別相耶異此分別
不應理故所以者何非捨如斯阿毗
達磨立相正理朋順餘宗少有能立
有為相故諸有違背對法正理於諸
相等真實義中所生覺慧皆為迷謬
凡有所說莫不乖真我今於中次第
廣辯且彼經主緣他故說何緣如是
分析虛空非生等相有實法體如所
分別所以者何無定量故謂此諸相
非如色等有定現比或至教量證實

[illegible]

有者豈生等相有實法體如餘分別
不尒若尒如是所言非生等相有實
法體如所分別便為无用又此諸相
豈如瓶等有定現比或至教量證體
假有既遮實有故彼定應許生等相
體是假有第二計有理必無故由遮
差別准知定應非許生等畢竟無故
且無現量證彼生等體是假有諍論
事故亦无至教證彼生等體是假有
無處說故若假有比量實有亦應同
是則汝言由執假有豈非倒是鑽攪
虛空證相體實理後當辯今應先
引至教為證謂契經言諸邪見者所
有身業語業意業諸有願求皆如所
見所有諸行皆是彼類此經意說生
等諸行隨彼轉故彼一果故彼為因
故名為彼類由此經中說三業義故
愛等行非此所須又一境轉故但應
隨說一是故但應身語意業俱行生
等說為諸行此行從彼邪見所生是
邪見果故名彼類若謂如是所釋不然
彼於此經更說何義然我所釋於義
无違又三相經是為至教謂彼經說

有三有為之有為相有為之起亦可
了知盡及住異亦可了知若異此者
經但應言三有為相謂諸有為起盡
住異是則再說有為之言及亦可知
皆應無用汝執生等三有為相離所
相法無別有體應求此文有何義趣
若謂不說有為之言則不了知誰之
相者說有為相足可了知相屬有為
无勞此說既離此說義亦得成非標
釋中皆置第六故知能相離所相有
現見以餘表示餘故若謂亦是置第
六囀然非異體故因不定豈不能相
離所相無是則經文應如向說離第
六轉義亦成故又彼所引无異第六
釋此經文因亦不定如何由此定判
經文所說三相是假非實又彼所言
天愛汝等執文迷義薄伽梵說義是
所依何謂此經所說實義謂愚夫類
无明所盲於行相續執我我所長夜
於中而生耽著世尊為斷彼執著故
顯行相續體是有為及緣生性故作
是說有三有為之有為相非顯諸行
一刹那中具有三相由一刹那起等

二相不可知故非不可知應立為相
故此契經復作是說有為之起亦可
了知盡及住異亦可知者今謂彼釋
不應經義且不應許行相續中但有
一起一盡一異設復許有亦不應說
以執我者雖不曾聞行相續中有起
盡等而亦自然能了知故彼雖了知
而猶執我故復為說則為唐捐先已
了知我執猶盛今欲除遣而復為說
應審思議世尊設教於所化者何所
益耶然諸異生於行相續迷細生滅
執我我所世尊欲令遣所執故顯示
諸行一相續中有多剎那生滅差別
故作是說有三有為之有為相乃至
廣說如是說經深成有用若謂諸行
剎那生等非彼現見說無益者汝等
於此亦不現見豈不求理非不了知
若不了知剎那生等必無能捨我我
所執唯佛能設方便善巧令彼求理
而得了知先不了知故生我見今了
知故我見便捨故知此說三有為相
唯約剎那非據相續然剎那等雖
非現見而說有用汝所釋經義由無

用故必不應理故我解經非同汝釋
又汝應說無明所盲行相續中起我
見者於行相續生等諸相未聞說前
為現見不若言現見便越所宗或復
為說應成無用若不現見佛為說後
應亦不知無異因故若言教力令其
知者剎那諸相理亦應同若相續相
麁易知者離佛教力彼亦應知若諸
行中相續諸相雖非現見而許教力
令其了知能治我執剎那諸相亦應
如是如何乃言剎那生等非彼現見
說無所益然諸行中相續生等誰不
能了而更須說故彼所釋違經義理
又一剎那生等諸相微細覺慧所能
了知謂於剎那無間展轉善觀察者
能了知故微細覺慧由教力生了行
無常能除我執既是微細覺慧所知
言一剎那起等三相不可知者非如
理說又彼所說非不可知應立相者
不應定說不可知故為非相因受等
諸相麁覺慧者不能了知非非相故
言不可知便非相者如是所說非應
理論又此經言有為之起亦可了知

盡及住異亦可知者依剎那說此經
意說剎那起等審觀察時可了知故
世尊為勸諸受化者令審觀察故說
此言又經主言然經重說有為言者
令知此相表是有為勿謂此相表有
為有如居白鷺表水非無如是所言
違自宗義許未生位有為有者可說
非生表有為有以未生時彼先有故
既未生位執有為無豈得非生表有
為有白鷺表水正是彼宗生表有為
有性同喻若生不表本無今有有為
有者便似亦撥唯許有為是有宗義
彼執有為唯得自體即說名生生體
即是有為有性生與有為既無別體
有為與有復無差別如何此相能表
有為不表於有又若為此重說有為
前所說言便為無用有為之起亦可
知等是能成立如斯義故是故此言
應表別義彼上座言若不重說有為
言者則不了知有為之相為表何義
此為能表有色等性為復能表有味
等性為或能表善惡等性為遣斯惑
重說有為彼亦非理已說有三有為

之相何容此相表有色等非於別法
無差別相應與彼法為差別相又經
當說有為之起亦可知等於無為中
當復遮此起等三相由斯足了此相
分明表有為性何須重說又彼何容
疑此諸相能表亦餘有色等性由有
色等是自相故起等表此應成自相
不應一體自相有三如何契經說有
三相故彼於此無容致疑又當亦言
無表集義令知三相表一有為無容
疑此別有所表是故彼執亦定非善
又彼依何如何施設諸有為相且彼
經主朋上座宗作如是說諸行相續
初起名生終盡位中說名為滅中間
相續隨轉名住此前後別名為住異
復謂世尊依如是義說難陁言是善
男子善知受生善知受住及善知受
衰異壞滅諸行相續名何所詮謂諸
有為無間流轉此復何法為其自性
是假有法寧求自性然諸剎那展轉
相似因果相繼諸行感赴連環無斷
說名相續若尒相續說有一生不應
正理非俱起故若謂無量諸行剎那

無間載生名為相續如何可說相續
有生彼依已生未滅諸行方可建立
有為法生非於未生及已滅故又此
相續既是假有為唯現在是此所
依為復通依過去現在若唯現在是
此所依此則不應說為假有一刹那
法獨為相續假法所依不應理故若
依多法揔立為一是假有相如瓶如
行若此通依過去現在以相續假前
生刹那及現在法為所依故是則相
續生義應無不可言生在過去故又
法現在則非相續若是相續非現在
故既唯現在可立有生應唯刹那不
名相續若無此義應違契經故契經
言或有一類其身安住乃至百年非
一刹那可百年住誰言一念身住百
年但說此身相似相續中不間起異
類刹那謂身前前刹那無間後後相
似刹那續生假說一身百年安住此
於經說有何相違又不應言相續有
住以於多念立相續名多念必無俱時
住故豈不共許刹那分位及衆同分
三現在成如何乃言無相續住若無相

續後二應無此同前經應如理釋謂後
二種假立現名於此亦應假立生等
許三世有此義可然若說過去未來
無體唯有現在一剎那中如何執有
相續生等非前剎那諸行未滅尒時
即有後剎那生如何執此二共有一生
相又一剎那如何非有生滅二相俱
時建立又諸剎那展轉相似時无間
歘諸行生時容可執有相續生等若時
善識剎那無間不善識生復於此識
剎那無間無記識起尒時前後識性
不同如何執有相續生等若言前後
是一識類亦得說名相似相續則此
相續應無有生從無始時來一識相
續故乃至未入無餘涅槃此相續住
應無有滅又善識剎那已生已滅不
善起不善識剎那已生已滅無記起
豈不尒時一剎那頃生滅二相俱時
建立如遮諸行相續有生如是亦應
類遮住滅誰有身心無狂亂者能執
已滅未生有住或一剎那執有相續
又若不許色等諸行二二剎那皆有
生滅則辟喻者亦執有為經多時住

便與外道勝論等師執有何別而言
最後刹那滅故一一刹那皆有滅者
彼豈不名心蘊餘事口說餘事以破
他宗又唯法無名滅性故彼宗滅性
法無為體是則諸法應非無常非諸
法無可名法故若即諸法說為無常
不應滅性以無為體以法皆用有為
性故滅相之體名為滅性非無有體
可立性名如何彼宗可言滅性又言
諸行是有滅法理不應成滅無體故
無體不應成法性故又無常性若無
體者不應說第六謂色之無常無無
繫屬自及他故又相續異理亦不成
非一切時於一切處許有前後差別
性故由此故說若執身等非一一念
皆有異者外緣無別如何後時身等
現有差別可得彼於外緣無差別時
雖令相續前後差別不應言別自然
而有相同相續應無別故亦應執生
自然有故亦不應說自類為因故有
差別類无別故若謂即用自類前生
為後因緣相續有別是則地等離火
等合應但由前熟變相起而實不

[illegible]

起故理不然又彼撥無俱生異相復
無外緣前後差別而定執有相續異
相遍一切時一切處者此無所因而
與因執又不應執與外緣俱前因剎
那為緣性故能生後念果性剎那由
茲相續前後有異或有諸行不待外
緣而有有為異相體故有執所相長
時相續微細損減即說名異此亦不
然一切相續應非遍有異相體故謂
增益時應无異故如有說言是四大
種及所造色所合成身有時見增有
時見減又此相續復由何緣而有損
減過同前說如是已破相續生等所
引契經義非諸彼善男子善知未
來過去受故謂現在智知未來受正
生名生非已生位知過去受已滅名
滅非正滅位非知已生未滅位受不
應理故善知受住及衰異言非本所
誦設有此誦義亦無違過去未來撥
曾當說有生等故又生等相一切時
有故彼所引於諸無能是故應隨聖
教正理信解諸行一一剎那實有生
等非於相續又經主說一一剎那諸

有為法離執實有四相亦成云何得
成謂一一念本無今有名生有已還
無名滅後後刹那嗣前前起名為住
即彼前後有差別故名住異於前後
念相似生時前後相望非無差別故
離執有生等實物一刹那頃四相
亦成豈不汝宗先有所怖故不許有
生等別物今還失念自成立耶如何
有為一刹那頃生住異滅四法為性
而無一法一時即生即住即衰即壞
過失若謂繫屬衆緣故者衆緣同
此應頓為緣謂彼衆緣一一皆以生
住異滅為自性故此中何理緣體有
四初為生緣非即令滅復有何理諸
有為法但生體緣為緣初令諸法生
非滅體緣為緣令法本不起又生與
滅依一法成若異不異皆有過失所
以者何此若異者此即異此不應理
故若不異者生時應滅滅時應生又
應無二生滅二種更相障故又生法
體即滅法體而言生滅無雜乱失此
必應是毗瑟笯天所為幻惑又應審
决過去未来為有為無然後可說本

無今有有巳還無相續成剎那皆成假四相又依何義說住相言後後剎那嗣前前起嗣前起者應即是生既爾說生應無四相又何緣力前後剎那相續有異過同前說又唯法无名為滅性所有過失如前巳辯故知生等別有實物又經主說若離有為色等自性有生等物一法一時應即生住衰異壞滅許俱有故執離有為無別生等如斯過疾不可救療一法一時功能差別理不成故許離有為有別生等無斯過失如體不同用有別故現見內外諸羯剌藍諸種子等綸緣攝助於生自果有勝功能謂羯賴藍等識所攝助為勝因性生頞部曇等雖頞部曇等非不待識而非因識生頞部曇等此二相續有差別故然非此識與頞部曇等不作勝緣由此有彼有此無彼無故又非此識與羯賴藍等為俱助緣生頞部曇等即令此識亦與種等為俱助緣生於芽等如是種等地等攝助為勝因性生於芽等雖彼芽等非不待地等而非因

顯揚聖教論卷第三　第十九張　滿　[illegible]

地等生於芽等種等無間生芽等故
然非地等與彼芽等不作勝緣芽等
有無隨地等故又非地等與種子等
為俱助緣生於芽等即令地等亦得
與彼羯賴藍等為俱助緣而得生於
頞部曇等如是餘法緣助於因令生
自果如應當說又自稱為釋迦弟子
必應亦許有俱生因由契經言識與
名色更互為緣而得住故然羯賴藍
種等與頞部曇芽等為前生因識及
地等為俱生緣此俱生緣比前生因
其力增勝以雖有彼羯賴藍等及與
種等諸前生因若無有識地等俱緣
則頞部曇芽等諸果必不生故由此
准知諸有為法雖有種種外助因緣
而必有內生住異滅為近助因方得
行世然有為法分位不同略有二種
謂引果用未得正得已滅別故此諸
有為復有二種謂有作用及唯有體
前是現在後是去來此復一一各有
二種謂彼功能有勝有劣謂有為法
若能為因引攝自果名為作用若能
為緣攝助異類是謂功能如是二種

辯三世中當廣思擇應以差別緣起
正理蘊在心中於其生等功能差別
當生信解謂或有法於未獲得引果
用時由過未得正得已滅引果用時
外緣攝助於辦自事發起內緣攝助
功能是名生相或復有法於正獲得
引果用時即由彼時外緣攝助於辦
自事發起內緣攝助功能是餘三相
於正生位生為內緣起所生法至已
生位此所生法名為已起於正滅位
住為內緣安所住法令引自果至已
滅位此所住法名於自果已能引發
即正滅位滅為內緣壞所滅法至已
滅位此所滅法名為已壞異相亦尒
如應當知有餘師說因要待處世時
位伴方與果故生已生時起用差別
謂或有因待處與果如雨要待雲處
方生要贍部洲處金剛座方證無上
正等菩提或復有因待世與果如異
熟因順解脫分要在過去方能與果
或復有因待時與果如輪王業要劫
增時方能獲得轉輪王位或復有因
待位與果如諸種子至變果位方能

生芽初無漏心及光明等雖體先有
而要未來正生位中能有所作或復
有因待伴與果如諸大種心心所等
要與伴俱能有所作由斯差別緣起
正理四相起用分位不同謂正生時
生相起用至已生位住異滅三同於
一時各起別用如是四相用時既別
如何難言一法一時應即生住衰異
壞滅又正滅時此所相法由餘住相
為勝因故暫時安住能引自果即於
尒時由餘異相為勝因故令其衰異
即於尒時由餘滅相為勝因故令其
壞滅故三一時無相違過

說一切有部順正理論卷第十三

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勑彫造